

REVENDECATIONS

- 5 1. Procédé d'estimation de la pertinence d'un document par rapport à un concept (12), comprenant le calcul (32) d'une fonction de pertinence du concept (12) par rapport à ce document s'appuyant sur la connaissance d'un voisinage sémantique prédéterminé de ce concept (12), caractérisé en ce que, si le document est considéré comme pertinent par rapport au concept :
- 10 – on calcule (42) une fonction d'ambiguïté de ce concept (12) dans ce document, distincte de la fonction de pertinence, ce calcul étant estimé à partir de la présence dans le document de différents sens de ce concept, et
- on associe (44) un résultat du calcul de la fonction d'ambiguïté au document considéré comme pertinent.
- 15 2. Procédé d'estimation de la pertinence d'un document par rapport à un concept (12) selon la revendication 1, dans lequel la fonction de pertinence mesure la présence du concept (12) et des concepts du voisinage sémantique (16) de ce concept (12) dans le document.
3. Procédé d'estimation de la pertinence d'un document par rapport à un concept (12) selon la revendication 1 ou 2, dans lequel, le voisinage sémantique de ce concept (12) comportant plusieurs nuages sémantiques (16) de sens distincts, la fonction d'ambiguïté compare la présence de concepts (12) appartenant à un nuage sémantique (16) correspondant à un sens prédéterminé du concept (12) avec la présence de concepts appartenant à des nuages sémantiques (16) différents.
- 20 4. Procédé d'estimation de la pertinence d'un document par rapport à un concept (12) selon la revendication 3, dans lequel la présence de chacun des concepts appartenant aux différents nuages sémantiques (16) est pondérée par un coefficient prédéterminé.
5. Procédé d'estimation de la pertinence d'un document par rapport à un concept (12) selon l'une quelconque des revendications 1 à 4, comportant une étape préalable de
- 30 détection de concepts ambigus (18), c'est à dire de concepts comportant plusieurs nuages sémantiques (16) de sens différents dans leur même voisinage sémantique.
6. Procédé d'estimation de la pertinence d'un document par rapport à un concept (12) selon la revendication 5, dans lequel, lors de l'étape de détection préalable, deux concepts sont considérés comme ambigus (18A) s'ils sont reliés entre eux par au moins deux liens
- 35 sémantiques (14) différents.
7. Procédé d'estimation de la pertinence d'un document par rapport à un concept (12) selon la revendication 5 ou 6, dans lequel, lors de l'étape de détection préalable, un concept

est considéré comme ambigu (18B) s'il est relié à au moins deux nuages sémantiques (16) de sens différents.

8. Procédé d'estimation de la pertinence d'un document par rapport à un concept (12) selon l'une quelconque des revendications 5 à 7, dans lequel, le concept (12) appartenant à
5 une base de connaissance (10) obtenue par fusion d'une première base de connaissances (10A) avec une seconde base de connaissances (10B), l'étape préalable de détection des concepts ambigus est réalisée lors de la fusion.

9. Procédé d'estimation de la pertinence d'un document par rapport à un concept (12) selon la revendication 8, dans lequel, lors de l'étape de détection des concepts ambigus, un
10 concept de la première base de connaissances (10A) est considéré comme ambigu (18C) s'il est relié par un nouveau lien à un autre concept de la première base de connaissances (10A).

10. Procédé d'estimation de la pertinence d'un document par rapport à un concept (12) selon la revendication 8 ou 9, dans lequel, lors de l'étape de détection des concepts
15 ambigus, un concept de la première base de connaissances (10A) est considéré comme ambigu (18C) s'il est relié à au moins un nuage sémantique de la seconde base de connaissances (10B).